

pe care răzemiindu-se, ei fățariau iubire și supunere către împărații vechi, pentru a putea cu atât mai ușor să le pustiească provinciile. Aceștia perzând răbdarea îi atacară; atunci ei o rupseră de fugă și se împrăștiară prin Epir, Macedonia, ear cei mai mulți se așezară în Elada¹⁾. Acest loc conține fără indoială o aducere aminte a lui Kekavmenos despre resboiul lui Traian în potriva Dacilor, luată după cit se pare din cărțile lui Dion. Se vede apoi că el, știind că Valachii sunt coboritori ai vechilor Romani, și găsindu-i în zilele sale împrăstieți în părțile grecești, a adaos de la dănsul lămurirea cea cu neputință, că Dacii fiind atacați de Romani fugise tocmai într'acolo pe unde le venea atacul. Dacă acest loc ar putea sluji la ceva, apoi de sigur că nu spre a da o „strălucită întărire“ teoriilor d-lor Tomaschek și Rösler.

De altmintrelea D-l Tomaschek însuși, după obiceiul D-sale, nu are mare credință în propriile sale gândiri. După ce a buciumat sus și tare strălucita sa descoperire cu Bessii și strălucita confirmare a acestei strălucite descoperiri prin strategul Kekavmenos, el sfârșește zicând: că „poate s'ar putea susține că Dacii lui Aurelian sunt străbunii Valachilor Istriei și ai Dunărei, pe cînd Bessii ar fi acei ai Valachilor din Rodope și Pind,“ ceea ce ne readuce curat la teoria lui Rösler.

IV

BISERICA ROMÎNA DE RIT SLAV.

Din cele spuse în capitolul de mai înainte, ar eși deci că

¹⁾ „Οὗτοι (οἱ Βλάχοι) γὰρ εἰσὶν οἱ λεγόμενοι Δάκαι καὶ Βέσσοι; ὧκουν δὲ πρότερον πλησίον τοῦ Δανουβίου ποταμοῦ καὶ τοῦ Σάου, ὃν νῦν ποταμὸν Σάβαν καλοῦμεν, ἐνθα Σέρβοι ἀρτίως οἰκουσιν, ἐν ὄχυροις καὶ δυσβάτοις τόποις. Τοῦτοις θαρρόυντες ὑπεκρίνοντο ἀγάπην καὶ δούλωσιν πρὸς τοὺς ἀρχαιοτέρους βασιλεῖς καὶ ἐξερχόμενοι τῶν ὄχυρωμάτων ληίζοντο τὰς χώρας τῶν Ῥωμαίων ἐν πάσῃ τῇ Ἠπειρῷ καὶ Μακεδονίᾳ οἱ δὲ πλείονες αὐτῶν ὧκησαν τὴν Ἑλλάδα.“

Românii s'au putut tot atît de puţin întoarce în Dacia pe cît le ar fi stat prin putinţă a o părăsi. Totuşi dacă se admite că acest popor n'a părăsit nici odată Dacia lui Traian, se ridică o greutate, care trebuie înainte de toate înlăturată. Se ştie că Românii au îmbrăţoşat ritul slav sau bulgar în biserica lor ¹⁾, că limba bulgară sau veche slavonă a fost în timp de veacuri atît în Transilvania cît şi în principate limba oficială şi scrisă a Românilor. Cum să se lămurească această împrejurare, dacă se admite că Românii nici odată n'au trecut Dunărea?

Respunsul la această întrebare se află în faptul că Bulgaria se întindea, cel puţin în vremile întăului imperiu bulgar şi pe rîpa stîngă a fluviului, asupra Moldovei, Valachiei şi Transilvaniei. Se înţelege interesul lui Rösler şi a ucenicilor săi de a combate existenţa unei Bulgarii dincoace de Dunăre. Se căutăm deci a stabili pe date pozitive adevărul în această întrebare, una din cele mai însemnate a incurcării proces pe care 'l desbatem în aceste file.

Bulgarii ocupau la început pămînturile aşezate în regiunile Niprului. Fii lui Cubrat (+660) le părăsiră, şi unul din ei, Asparuch, veni cu o parte din poporul său, şi se aşeză în Valachia, pe malurile Dunărei. Însă chiar în anul 678 el se sculă şi de aici şi, trecînd fluviul, luă aşezare pe rîpa dreaptă a acestuia, în mijlocul Slovenilor, care se scoborîse aici încă cu un veac mai înainte. Istoria nu spune dacă Asparuch păstră în stăpînirea sa rîpa stîngă a fluviului; dar ea nici nu dă cunoscut pe cineva care să o fi ocupat în locul său. Este prin urmare de crezut că Asparuch rămase stăpînul Valachiei.

Sub domnia lui *Crum* (802?—820) noi vedem pe autorii

¹⁾ Introdus în Bulgaria prin discipulii lui Methodius şi Cyril pe timpul regelui Bogor sau Boris care luă din botez numele de Mihail 855. Vezi: *Louis Léger, Méthode et Cyrille*, Paris, 1869..

bizantini făcând o deosebire între o Bulgarie de din-coace și una de dincolo de Istru. Așa Nicefor Gregoraș aduce că regele Bulgar, prinzând o mulțime de familii din Adrianopole, le strămută în *Bulgaria de dincolo de Istru* (pentru noi de din-coace) și le așează acolo ¹⁾. Aceste familii isbutiră a scăpa din robie sub domnia urmașului lui Crum, Mortagon, ceea ce arată că încă sub acesta Valachia tot se ținea de regatul Bulgar.

În continuatorul Analelor fuldense se găsește de asemenea un loc care pomenește despre întinderea stăpînirii Bulgariei la nordul Dunărei. Găsim într'adevăr aici sub anul 895 raportată următoarea împrejurare: „În acest an încheind Grecii pace cu Avarii care se numesc și Unguri, se supărară pentru aceasta soții lor Bulgarii și făcură o expediție contra Grecilor, pustiind toată regiunea până aproape de Constantinopole. Cea ce Grecii vroind să resbune, trimit năvile lor în aparență contra Avarilor, care îi transportă în *regatul Bulgarilor de dincolo de Dunăre* unde transportați atacă cu putere pe Bulgari șiucid un mare numer din ei. Auzind aceasta Bulgarii cei din expediție (contra Constantinopolei) se întorc în grabă pentru a alunga pe dușmani; dar luându-se la luptă sunt din nou bătui” ²⁾.

¹⁾ Nic. Gregoras, Bonn. p. 391: „Βουλγαρία ἐκείθεν τοῦ Ἰστρου ποταμοῦ. Comp. Leo Grammaticus, Bonn. p. 231.

²⁾ Muratori, II, p. 575 apud Katona, Historia critica primorum Hungariae Ducum, Pestini, 1778, I, p. 164: „Pacem ergo Graeci eodem anno (895) cum Avaris, qui dicuntur Ungari, facientes, quod eorum concives Bulgari in pravum vertentes, hostili expeditione contra eos insurgunt, et omnem regionem illorum usque portam Constantinopolitanam devastando insequuntur. Quod ad ulciscendum Graeci astutia sua naves illorum contra Avaros mittunt *ae eos in regnum Bulgarorum ultra Danubium transponunt. Ubi transpositi, manu cum valida gentem Bulgarorum ingressi, maximam partem caedendo neci tradiderunt. Hoc audientes positi in expeditione Bulgari cum omni festinatione, primum se liberare ab infesto hoste recurrunt consertoque illico praelio, victi sunt.*“

Grecii deci pentru a'și resbuna de incursiunile Bulgarilor se prefac că atacă pe Unguri și trecând Dunărea, chip în protiva acestora, ajunși pe malul nordic, se întorc odată contra Bulgarilor pentru ca prin acest atac al împărăției lor la nordul fluviului să 'i silească, a părăsi imperiul bizantin; deci nu numai că împărăția bulgărească se întindea la nordul Dunării, ci era chiar aici un centru în destul de însemnat pentru ca Grecii atacându'și să silească pe Bulgari a alerga într'a lui aparare.

Dar Bulgarii aveau sub stăpânirea lor și Transilvania, cea ce reese din următoarele împrejurări:

¶ *Suidas* aduce că același Crum supuse domniei sale pe Avarii, care fuseseră alungați din Panonia de către Franci sub Carol cel Mare ¹⁾, ceea ce nu se poate raporta de cât la părțile de lângă Tisa.

Izbucnind apoi o dușmănie între Bulgari și Franci, cea ce presupune o vecinătate între aceste două popoare, Bulgarii năvălesc în Panonia în mai multe rânduri. Cu toate că Rösler care nu poate tăgădui aceste fapte, el observă că nu ar fi de nevoie a se admite ființarea unei Bulgarii lângă Tisa pentru a se pricepe aceste năvăliri, căci Bulgarii ar fi putut prea bine intra în Panonia prin sud și „nicăierea nu s'ar întâlni măcar o pomenire că Bulgarii să fi fost *vecinii răsăriteni* ai Panoniei“ ²⁾. Totuși în aceleași *Annales fuldenses*, pe care Rösler le cunoaște și le citează se spune sub anul 863: „Între acestea regele, adunând armata sub Rastizen ducele Slavilor Moravi *cu ajutorul Bulgarilor ce veniau de la răsărit*“ ³⁾ Acest loc spune tocmai ceea ce Rösler

¹⁾ *Suidas*, I, p. 1017: „ὅτι τοὺς Ἀβάρεις κατὰ κράτος ἄρτην ἤφρανσαν οἱ αὐτοὶ Βούλγαροι. ἠρώτησε δὲ Κρέμ. τοὺς τῶν Ἀβάρων αἰχμαλώτους“.

²⁾ *Rom. Stud.* p. 203.

³⁾ *Pertz*, *Mon. Germ. I.* p. 374: „Interea rex collecto exercitu specie quidem quasi Rastizen, Marahensium Sclavorum ducem, cum auxilio *Bulgarorum, ab oriente venientium*.“

nu găsește în Analele fuldense, că *Bulgarii erau vecinii răsăriteni ai Panoniei*, și dacă Rösler a putut susține asemenea neadevăr văzut, este numai cît fiind-că interesul tesei ce apăra, și pe care vroia cu ori-ce preț să o dovedească, l'a împins până și a lăsa la o parte texte ce nu se potriveau cu dînsa. Oare aceasta este o lucrare vrednică de un istoric? Oare așa se întemeiază adevărurile în știință, prin tăcerea cu voință a locurilor ce nu se impacă cu teoriile iubite? Nu este de admis că acest loc din *Annales fuldenses* să fi fost într'adevăr necunoscut lui Rösler; căci mai întîi unui învățat nu-i este învoit a nu cunoaște toate izvoarele ce privesc la obiectul cercetărilor sale; apoi el citează anul 823 și anul 892 din acele anale; ear anul 863, pe care 'l trece sub tăcere, se află numai cît puține file la mijloc între ambele celelalte. Ni se pare că o asemenea descoperire în modul lui Rösler, de a trata istoria ne îndreptățește a susține că el punea mai mult de cît patimă în așezarea cercetărilor sale, și acest mai mult se numește rea credință, cu care știința nu se poate împăca precum nu se impacă ziua cu noaptea.

Vecinătatea resăriteană a Bulgarilor cu Panonia este arătată și de Constantin Porphyrogenitul, împăratul bizantin, care scrisese cătră 952 cartea pentru învățătura fiului său, care poartă în edițiile mai nouă în latinește titlul „de administrando imperio“. El spune asupra așezării Ungurilor că ar fi mărginiți „despre răsărit cu *Bulgarii* de care 'i desparte fluviul Istru care se mai numește și Danubius; din partea nordului se mărginesc cu Pacinații, din partea apusului cu Francii, ear dinspre sud cu Croații“ ¹⁾. Această

¹⁾ Pag. 174: „πλησιάζουσι δὲ τοῖς Τούρκοις πρὸς μὲν τὸ ἀνατολικὸν μέρος οἱ Βούλγαροι, ἐν ᾧ καὶ διαχωρίζει αὐτοὺς ὁ Ἰστρος ὁ καὶ Δανούβιος λεγόμενος ποταμὸς, πρὸς δὲ τὸ βόρειον οἱ Πατζινακῖται, πρὸς δὲ τὸ δυτικώτερον οἱ Φράγγοι, πρὸς δὲ τὸ μεσημβρινὸν οἱ Χρῶβατοι.“

arătare a lui Porfirogenitul pune într'un chip invederat pe Bulgari ca locuitori ai Daciei Traiane, de vreme ce Dunărea este dată ca margine despărțitoare a Ungurilor de Bulgari *d'inspre răsărit*, adică în partea unde curge de la nord spre sud de pe la Peșta până la T.-Severinului și Widin. E drept că această notiță atât de precisă pare a fi tulburată prin ceea ce Porfirogenitul spune ceva mai în jos, anume că Ungurii ar locui în regiunea râurilor Timeșului, Mureșului, Crișului și a Tisei, adică ei înșii ar ocupa Transilvania, în care cu toate acestea câte-va rînduri mai la vale, Porfirogenitul pare a pune pe Bulgari. Intr'adevăr Ungurii fiind arătați de Porfirogenitul că locuind de ambele părți a le Dunării în cursul acesteia de la nord spre sud (Peșta-Orșova), de vreme ce el arată că ei ocupau Temișiana, Crișiana și cel puțin o parte din Transilvania, s'ar părea că el face o incurcătură când spune cu toate acestea că Dunărea despărția *spre răsărit* pe Ungaria de Bulgaria. Incurcătura însă dispăre dacă băgăm de samă că Dunărea curge tot de la Nord la Sud și la Turnu Severinului până la Widin și deci fiind că Muntenia, nefiind cucerită de Unguri, rămăsese tot a Bulgarilor, Porfirogenitul putea cu drept cuvînt să spună că Dunărea despărția *spre răsărit* Ungaria de Bulgaria, înțelegând Muntenia sub această denumire.

Stăpînirea Bulgariei asupra Transilvaniei reiese însă și din alt loc al Analelor fuldense, sub anul 892 unde spun că: „Arnulf, regele Germanilor, trimise o solie către Vladimir, regele Bulgarilor, rugându'l a nu mai vinde sare Moravilor,“ cu care avea resboiul ¹⁾.

De unde putea Bulgaria să esorte sare către împărăția Moravilor? de peste Dunăre, din peninsula Balcanului, fără îndoială că nu, pentru cuvîntul cel forte firesc că în această

¹⁾ Pertz, Mon. Germ. I p. 408: „(Arnulfus) missos etiam suos inde ad Bulgarios et regem eorum Laodamur ad renovandam pristinam pacem, cum muneribus mense Septembri transmisit et ne coemptio salis inde Marawanis daretur exposcit.“

parte de loc nu se află ocne de sare, afară de acele cu totul neînsemnate ale Bosniei, ast-fel că și astăzi, Bulgaria Serbia și cele-lalte țări transdunărene importează sarea din Valachia. Cum era dar cu puțință nu numai ca Bulgarii să exporteze sare, dar să o transporte în o regiune așa de îndepărtată ca Moravia, dacă acea sare n'ar fi provenit din salinele Transilvaniei? D-l Hunfalvy ¹⁾ admite mai curând că să fi fost această sare de cea marină, culeasă pe țărmurile Mărei Negre și exportată tocmai în Moravia, lucru ce ne pare peste puțință când numai cît privim pe o hartă nemăsurată îndepărtare a locurilor. Dacă ar fi fost vorba de sare de mare, mai ușor și-ar fi adus-o Moravii de pe țărmurile Mărei Baltice.

Apoi este cunoscut că salinele Transilvaniei totdeauna au hrănit țărilor apusene, cu deosebire Panonia. Așa pe timpul Romanilor, se știe că sarea scoasă din ocnele Daciei se cobora pe riul Mureș în Panonia, și acelaș drum o vedem apucând și pe vremile lui Achtum, unul din cei d'intîi capi unguri ai Transilvaniei, 1007; căci în viața sf. Gerhardt se spune despre acest principe: „că el își însușia pe nedrept stăpînirea asupra sărilor regești care coborau Mureșul, așezînd vămi și păzitori în porturile acelui fluviu și până în Tisa, și supunîndu-le pe toate la dări“ ²⁾. Este învederat că această coborîre a sărei pe Mureș se urma încă de mult timp înainte lui Achtum, de vreme ce Achtum usurpa un drept regeșc, care ființa de mai înainte. Vedem deci că se apropie data cînd aflăm lucrate salinele din Transilvania, de anul 892 în care se pune de Analele fuldense solia cu cererea ca Bulgarii să nu vîndă sare Moravilor, și deci este învederat, că această rugăciune nu putea avea în vedere alte sa-

¹⁾ Ansprüche p. 31. Contra *Pič*, Abstammung, p. 73.

²⁾ Reprodușă în *Katona*, Historia critica, I, p. 134: „Et usurpabat (Achtum) sibi potestatem super sales regis descendentes in Morosio, constituens in portibus eiusdem fluminis usque ad Tisiam tributarios et custodes, conclusitque omnia sub tributo.“

line de cît acele din Transilvania, care fiind în stăpînirea Bulgarilor, aceştia puteau opri exportul sării din ele.

Cronicele veacului de mijloc nu lipsesc însă de a raporta existenţa mai multor ducate bulgare în Dacia pe vremile năvălirii maghiare. Aşa afară de Anonimus notar ¹⁾ care aminteşte ducatele lui Salanus şi Menumorut mai găsim o asemenea pomenire şi în *Thurocz*, unul din izvoarele cele mai vrednice de credinţă în privinţa istoriei poporului unguresc. El spune la domnia lui Stefan cel sfînt regele Ungurilor despre luptele acestuia cu Kean ducele Bulgarilor, următoarele: „după aceea a pornit armata sa în protiva lui Kean ducele Bulgarilor şi al Slavilor, care gîntă ocupa nişte locuri întărite prin natură pe care duce l'au bătut şi ucis numai cît după grele osteneli şi sudori resboinice, şi luă de la el nestimată mulţime de comori mai ales în aur scule şi pietre preţioase... Stefan aşeză acolo, pe un moş al seu cu numele Zoltan, care după aceea moşteni acele părţi transilvane; şi de aceea se şi numeşte în limba vulgară Erdely Zoltan“ ²⁾. Acest Kean este deci învderat un duce bulgar de dincoace de Dunăre, căci ţara lui este aratăată că fiind aşezată în munţi, pentru care este descrisă ca întărită de natură; apoi se spune anume că ea făcea parte din ţara numită mai apoi Erdely, Ardeal. Pe atunci Bulgarii de la Sudul Dunărei susţineau lupte crâncene cu Bizantinii care cucerise pe timpul împăratului Zimisces Bulgaria dunăreană, şi peste puţini ani erau să peardă către Vasile Bulgaroctonul cu desăvîrşire neatîr-narea lor (1018). Principatul lui Kean, ca şi acele ale lui

¹⁾ Asupra acestui cronicar, a căror spuse sunt bănuite de protivnicii stăruinţii Rominilor, vezi mai jos: Cap. V. „Cronicari şi istorici.“

²⁾ *Thurocz* II, cap. 30 „Post haec movit exercitum super Kean ducem Bulgarorum et Selavorum, quae gens loca, naturali situ munissima, inhabitabat, unde etiam multis laboribus et bellicis sudoribus praedictum ducem vix tandem devicit et occidit, et ines-

Salanus și Menumorut, pomenite de Anonimus, care la început erau fără indoială vasale puternicilor împărați bulgari de peste Dunăre, devenise aproape neatârdate, când acest început de viață liberă fu strivit încă în leagănul seu de cotropirea maghiară. Din averile luate, St. Stefan inzestră mai multe biserici și mai ales pe acea din Alba, și fără indoială că amintirea acestui resboiu se va fi pastrat de preoți, ca unii ce erau datori să pomenească în biserică atît pe gloriosul donator cît și strălucitele sale fapte. Spusele lui Thurocz capătă prin această o puternică întărire.

Această stăpînire a Bulgarilor la nordul Dunărei a avut de urmare că mult timp în epoca veacului de mijloc țările Daciei au purtat numele de Bulgaria. Așa cronicarul persian Fazel Ullah Raschid, despre care D'Ohsson în *Histoire des Mongols* arată că a alcătuit scrierea sa după niște documente oficiale care se aflau în arhivele Khanului Mongolilor, spune la anul 1240 că: „principii Mongolilor, trecură munții Galiției, pentru a intra în țara Bulgarilor și Ungurilor; Orda care mergea spre dreapta, după ce a trecut țara aceasta 'i esă înainte Bazaram-bam cu o armată dar e bătut. Cadan și Buri au mers asupra Sașilor și 'i au invins în trei bătălii. Bugek din țara Sașilor trecu peste munți intrând la Karaulaghi și a bătut popoarele ulaghice“. Este inviderat că sub numele de țara Bulgarilor și a Ungurilor Raschid înțelege Transilvania, căci el o arată ca fiind așezată îndată după munții Galiției și înaintea țării Oltului și a țării Karaulaghiilor în care trece apoi năvălirea mongolă. Această arătare a lui Raschid corespunde pe deplin cu faptele, intru cît am văzut mai sus că în Transilvania erau mai multe ducate bulgare care fură nimicite tocmai pe timpul lui St.

timabilem copiam thesaurum et praecipue in auro et gemmis ac pretiosis lapidibus, accipit... Et locavit (Stefanus) ibi unum proavum suum nomine Zoltan qui postea hereditavit illas partes transilvanas; et ideo vulgariter dici solet Erdeli Zoltan.“

Stefan și deci se putea ușor întâmpla că numele de țara Bulgarilor să nu se fi șters încă de pe Transilvania în 1240, căci vom vedea în curînd că amintirea stăpînirii bulgare în această țară era încă vie în 1231.

În o scrisoare a regelui maghiar Bela IV către papa Gregorie al IX, el îi spune că de cît-va timp ar fi crescut foarte mult populațiunea „in terram Zemram circa partes Bulgariae” adică în țara Severinului din părțile Bulgariei, pe cînd țara Severinului care este bine cunoscută după o diplomă din 1247 a aceluiași rege, se întinde „usque ad fluvium Oltae” și nu era deci altă ceva de cît Oltenia de astăzi, care purta pe atunci încă numele de Bulgaria.

Există în Brașov o parte de oraș numită de către Maghiari Bolgárszek adică scaunul Bulgarilor, de și tocmai în această parte nu se întîlnește nici o urmă de popor bulgăresc.

Apoi o mapă catalană din 1375 da Romîniei dunărene numele corupt de Bulgaria, pe cînd pentru Bulgaria propriu zisă păstrează forma cea mai corectă de Bulgaria. Într'un document de la Mateiu Corvin găsim chiar pe Valachii din țara Bărsei desemnați ca Bulgari ¹⁾.

Pe lângă aceste dovezi împrumutate de la d-l Hasdeu ²⁾ mai adăugim încă următoarea: *Chartuicius*, cronicar vechiu unguresc, care trăește sub Coloman (1095—1114), spune undeva că pe timpul lui Sf. Stefan s'ar fi așezat în Ungaria *venind din părțile Bulgarici*, 60 de familii de Peceneghi, națiune ce este cunoscută a fi locuit în Valachia, și nici odată în Bulgaria propriu zisă. ³⁾

¹⁾ „Bulgari in civitate nostra Brassoviensi et terra Bareza commorantes temporibus diversum Regum Hungariae praedecessorum nostrorum de ovibus eorum nunquam aliquos proventus quinquagesimales solverint.” (Columna lui Traian, 1874, p. 127).

²⁾ Istoria Critică, Ed. II, p. 11, 12 și 68. Domnul Hasdeu aduce aceste dovezi, însă pentru un alt scop de cît pentru a dovedi existența stăpînirii bulgare la nordul Dunărei.

³⁾ *Katona*, Hist. Crit. I. p. 277: „sexaginta viri Bessorum quorum

Amintirea acestei stăpîniri a Bulgarilor în Transilvania și prin urmare în toată Dacia, se păstră îndelung timp. Astfel citim în un document din anul 1231: „că moșia Boie, care se mărginește cu moșia Sămbăta și care astăzi se află în însăși țara Valachilor, fiind stăpănită din timpuri mai vechi de cît amintirea omenească de către mai marii, bunii și străbunii lui Trulh, *fusesse alipită către pămîntul Făgărașului încă din vremile pe cînd țara Valachilor era țară bulgărească* etc. etc.“¹⁾ Această amintire care întrecea la 1231 memoria oamenilor, se referea fără indoială la vremile întăului imperiu bulgăresc, care fusesse nimicit în 1018 de către Bizanțini, cînd atunci încetă și domnia Bulgarilor pe malul stîng al Dunărei, care este pomenită în document ca un fapt de mult trecut.

Mai este apoi de luat aminte că dacă admitem că Bulgaria nu se întindea în vremile întăului regat bulgăresc și pe ripa stîngă a Dunării, o nesfârșită întindere de pămînt rămîne cu totul fără stăpîn; căci către sfîrșitul veacului al IX-le (860) Ungurii locuiau încă în Ateluzu, între Nipru și Siret, ear împărăția Moravilor nu se întindea din-colo de Tisa. Tot locul mijlociu dintre aceste două riuri rămînea a-afară din ori-ce stăpînire. Nu este oare firesc lucru de a admite că regatul bulgar, care luase o întindere așa de

superius mentionem habuimus, cum universu apparatus suo, videlicet auri et argenti copiositate multaque varietate ornamentorum curribus ornatis de *partibus Bulgariae* egressi ad regem venire volentes termini Pannoniorum apropinquaverunt.“ Besii de aice nu sunt poporul din Tracia a d-lui Tomaschek, ci Peceneghii *Picenati, Piceni, Biseni, Bessi*. :

¹⁾ *Deutsch und Förrhaber*, Urkundenbuch zur Geschichte Siebenbürgens, Nr. XLIX: „quod terram Boie, terrae Zumbuthel, conterminam et nunc in terra Blachorum existentem, qualiter eadem terra a tempore humanam memoriam transeunte, per maiores, avos atavosque ipsius Truth possessa et a *temporibus iam quibus ipsa terra Blachorum terra Bulgarorum existitisse fertur, ad ipsam terram Fugros tenta fuerit*“....

insemnată la sudul Dunării, în cît restrîngea chiar stăpînirea împărăției din Constantinopole, se întindea și la nordul acestui fluviu în regiuni pe care le stăpînise cînd-va și care nu erau supuse unui alt domnitor? D-l *Hunfalvy* ne știind ce să facă cu Transilvania, susține că în acel timp ea era „un teritoriu neutru pe care atît Maghiarii cît și Peceneghii exercitau dreptul de vînătoare, dar de la care Bulgarii erau înlăturați și pe care ei nici nu-l pretindeau.“¹⁾

În sfîrșit, să mai adaogim o dupe urmă dovadă despre existența Bulgarilor la Nordul Dunării. Lucru destul de neașteptat, aceasta este însuși numele capitalei regatului unguresc, *Peșta*, care este de obârșie bulgăresc. Rösler de și recunoaște acest fapt, vrea să-i micșoreze însemnătatea arătînd că „numele de *Peșta* nu ar dovedi alt-ceva, de cît aflarea de popor bulgăresc pe rîpa stîngă a fluviului“²⁾.

Toate aceste temeuri ne par că dovedesc indetul ființarea unei Bulgarii dincoace de Dunăre, în timpul cît a ținut întăiul imperiu bulgăresc. Istoria bisericei romîne va întări această încheiere.

¹⁾ Ansprüche, p. 33. Pare că d-l Hunfalvy ar fi fost față la întemeierea acestor drepturi!

²⁾ Rom. Stud. p. 205: „so wäre damit höchstens ein Auftreten von Bulgaren im pannonischen Theile von Ungarn bezeugt—ein bulgarisches Reich daraus zu deduciren grenzt an *Taschenspielererei*. Cu toate aceste aiurea Rösler neagă aflarea de Bulgari de a stînga Dunării, susținînd că Slavii din aceste părți au fost de obârșie ruteană, pentru a dovedi că Romîinii n'au putut imprumuta elementul sloven al limbii lor de cît la sudul Dunării p. 127: „Slawisches konnte die walachische sprache in sich aufnehmen wenn das romanische Volk im norden wie im süden der *Donau* gewohnt hat... Aber es waren doch wesentlich verschiedene Idiome die im norden und im süden erklangen: nördlich wohnten die Ruthenen... im süden verbreiteten sich die bulgarischen Slaven. Hat sich die walachische sprache ihr Scherflein slavisch im nördlichen Lande beigelegt so wird diese die unterscheidenden Züge

Este de netăgăduit că Românii erau creștini încă de pe timpul stăpînirii romane. Acest fapt este dovedit într'un chip invederat prin numeroasele denumiri de obărșie latină a unor noțiuni creștine, precum mai întâi înșuși numele de creștin care vine de la latinescul *chrestianus* și nu de la grecescul *χριστιανός*; apoi păgîn—*paganus*, biserică—*basilica*, botez—*baptiso*, Dumnezeu—*Dominus Deus*, sînt—*sanctus* (alături cu sfânt—sfeti, slavon), înger—*angelus* (lingă el: Anghel, nume bărbătesc și Archangel), templă (parte a bisericii care desparte altariul de public)—*templum*, altar—*altar*, cruce—*crux* și multe altele ¹⁾. Această mărturisire a limbei este întărită prin o novelă a împăratului Justinian pe care o vom aduce mai la vale.

Totuși dacă este afară de ori-ce indoială, că Românii erau creștini inaintea venirii Bulgarilor și a așezării lor în Moeșia, este tot atît de pozitiv că ei îmbrățișară mai tîrziu ritul sloven sau bulgar în biserica lor, unde el ținu aproape de 800 de ani (864—1640). Legăturile ce au ființat între biserica romînă, atît în Moldova cît și în Valachia ²⁾ și cea a Bulgariei, dovedesc că introducerea acestui rit la Romîni

des nördlichen Dialectes tragen; wenn in Süden so wird es die der südlichen Sprache zeigen; nun aber erweist sich das slavische im Römänischen als slowenisch.“ Adecă fiind că la nordul Dunărei au locuit numai Ruteni nu și Sloveni apoi Românii n'au putut lua elementul *sloven* al limbei lor de cît la sudul Dunării, căci *Slovenii* nu ar fi locuit nici odată la nordul fluviului. Și cu toate aceste în locul raportat la începutul acestei note admite pentru a explica Peșta să fi locuit Bulgari adecă Sloveni acolo. Oare o asemenea schimbare de argumente și păreri să nu fie și ea o *Taschenspieleriei*?

¹⁾ Vezi asupra acestor cuvinte un studiu al d-lui Gh. Chițu: Cuvinte creștine în limba romînă, publicat în Columna lui Traian a D-lui B. P. Hasdeu, 1882: Iulie, Septembrie, Octombrie și Decembrie.

²⁾ Acea din Transilvania a fost tot-dea-una supusă ierarhiei bisericești din Valachia.

n'a putut să se întemple de cît în timpul celui întăiu imperiu bulgar (680—1018) și cî Romîni nu l'au putut primi de cît la nordul Dunărei.

Creștinismul a fost introdus la Bulgari prin discipulii lui Metodi și Constantin, cunoscut și sub numele de Ciril, pe timpul regelui Bogor sau Boris (852-888), care luă prin botez numele de Mihail. Acești apostoli ai religiunii creștine în Bulgaria și în genere la Slavoni, întemeiară în această țară o biserică națională, introducînd limba bulgară în slujba dumnezească și traducînd pentru a ajunge asemenea țintă, cărțile sfinte în limba bulgară, care nu este alta de cît vechea slovenă. Această nouă biserică atîrna, prin obârșia sa însăși, de patriarhatul de Constantinople; papii însă nu lipsiră de a o atrage cătră ei, pînă ce un sinod, ținut la Constantinople la începutul anului 870, hotări ca Bulgarii se fie supuși patriarhatului de răsărit ¹⁾.

Bogor, neputîndu-se mulțămî cu titlul de Kneaz, prinț, purtat de naintașii săi, luă acel de Țar, împărat, și fiind că după ideile timpului, un împărat nu era cu puțință fără un patriarh lîngă dînsul, arhiepiscopul bulgar fu înălțat la acest rang. Întăia sa reședință fu Preslaw; dar ea se schimbă în curînd împreună cu capitala regatului, care fu una după alta: Sofia, Moglena, Voden și Prespa ²⁾. După cucerirea Bulgariei dunărene prin împăratul Zimisces (969—976) regele bulgar Samuel, a cărui putere se mărginea mai ales în Macedonia, alese drept capitală a țerei, orașul *Ohrida*, așezat lîngă lacul cu același nume, care deveni în același timp reședința patriarhului bulgar.

Cînd regatul bulgar căzu sub mîna puternică a împăratului de Constantinople Vasile II, supranumit din pricina acestei cuceriri Bulgaroctonul, în 1018, acest împărat păstră

²⁾ *Iiricek*, Geschichte der Bulgaren, p. 157.

¹⁾ Idem, p. 190.

neatinarea bisericeii bulgărești, luind numai cît capului ei titlul de patriarch și ne lăsîndu-i de cît pe acel de arhiepiscop.¹⁾ Acest arhiepiscopat nu întîrzie cu toate acestea a cădea în minile Grecilor, care-l elenisară cu desăvîrșire. Nu se află de cît doi patriarchi bulgari cu reședința în Ohrida, Filip către anul 1000 și David 1015—1018. Împăratul Vasile II numește el însuși pe întăiul arhiepiscop grec în acest oraș, *Ioan de Dibra*, 1019²⁾.

Cînd regatul bulgar fu restatornicit prin frații Petru și Asan, ca regat valașho-bulgar, ei aleseră drept capitală *Trnovo* și așezară aici un patriarch neatîrnat de biserica din Constantinopole,³⁾ căci patriarchul din Ohrida fiind cu totul grecoisat, Bulgarii nu-l mai priviau ca ținîndu-se de nația lor.

Istoria mai de apoi a bisericeii bulgărești ne mai înfățișînd vre-un interes pentru lucrarea noastră, să cercetăm legăturile în care se găsea această biserică cu cea a Romînilor din Dacia.

Cele d'întăi cunoștinți positive care au ajuns până la noi asupra bisericilor din Moldova și din Valachia, *ni le arată ca fiind supuse patriarchici din Ohrida*. Ast-fel cronicile moldovenești spun că Iuga domnului Moldovei (1375) trimise la patriarchia din Ohrida pentru a cere „blagoslovenie“ spre ungerea Mitropolitului Teoctist⁴⁾. Această supremație a arhiepiscopului de Ohrida, asupra bisericeii moldovenești, ființa încă pe timpul lui Ștefan cel mare. Acest domn, scrie chiar în anul suirei sale pe tron, 1457, o scrisoare către arhiepiscopul de Ohrida în care îl titluește: „prea fericitul arhiepiscop al Primei Iustiniane și a tuturor Bulgarilor, Sîrbilor și țerilor Daciei“. El înștiințează despre moartea mitropoli-

¹⁾ *Iirecek*, Geschichte der Bulgaren, p. 202.

²⁾ *Idem*, p. 211 nota 1. Comp. p. 201.

³⁾ *Idem* p. 226.

⁴⁾ Letopiseșele țerei Moldovei de *M. Cogălniceanu*, Iași 1852, I p. 102 (Cronica lui Ureche).

tului Visarion și'l roagă să'i trimită bine-cuvântarea spre ungerea unui altuia. Archiepiscopul în răspunsul său se numește : „Dorotheiu, prin mila lui D-zeu arhiepiscop al Primei Iustiniane, a tuturor Bulgarilor și a țărilor de mează-noapte.“ El cere ertare că nu poate veni însuși spre a unge pe mitropolit, trimite domnului bine-cuvântarea sa, poftindu'l a sfinți pe noul titular cu ajutorul episcopilor țerei și al mitropolitului Ungro-Valachiei, „fratele nostru întru Christos, domnul Macarie, fiind că și el se ține tot de eparchia noastră“ ¹⁾.

Fințarea acestei autorități a arhiepiscopului de Ohrida asupra bisericii din Valachia reiesă chiar din un document al patriarhiei de Constantinopole. Astfel către anul 1390 patriarhul Antoniu scrie lui Mircea I domnul Valachiei și îi zice : „Și arhiepiscopul *vostru* de la Ohrida au consimțit la aceasta și au dat bine-cuvântarea sa; însă noi nu putem nici necunoaște nici schimba ceea ce înțelepciunea sa a găsit cu cale“ ²⁾. În sfârșit Mateiu Vlastari care scriea către 1335 o adunare de legi bizantine, zice că Moldo-Valachia era supusă Ohridienilor ³⁾.

Patriarhul din Constantinopole era totuși departe de a recunoaște în tot dea-una scaunului Ohridei această întindere a jurisdicției sale. El cercă, după cât se vede în mai multe

¹⁾ Publicate pentru prima oară în *Glasnic*, organul literaturii sârbe, VII p. 177. Reprodus în Magazin istoric pentru Dacia de Bălcescu și Laurian, I, p. 277. Data 1456 sub care această corespondență este publicată în aceste două colecțiuni este greșită. Într-adevăr data completă tipărită este : 6964 luna April 20 indictionul IV-le. Aceasta este cu neputință, căci indictionul al IV-le au început tocmai la 1 Septembrie 1456 și s'au sfârșit la 31 August 1457. Deci luna April n'a putut cădea de cît în 1857. Vezi *Emile Picot*, *Chronique de Moldavie par Grégoire Ureche*, Paris, 1878, p. 90.

²⁾ *Acta patriarchatus Constantinopolitani MCCCXV—MCCCCII* Ed. Miklosich et Müller, Wien, 1860, II, p. 230.

³⁾ Vezi Indreptarea legii, Tirgoviștea, 1652, p. 403 : „asta să scrie în pravila lui Mateiu Vlastari, cum că și Moldo-Valachia au fost supusă Ohridienilor“, apud *Melchisedek*, Chron. Rom. p. 44.

rînduri, a răpi de la el puterea ce o avea asupra țărilor romîne, și amintirea uneia din aceste lupte au fost păstrată chiar în arhivele Constantinopolei; căci cu toate că scaunul arhiepiscopal de la Ohrida a fost grecisat, el tot păstră față cu acel din Constantinopole o oare-care neatîrnare, care trebuia să jignească tendințele cotropitoare ale patriarhatului ¹⁾.

Cătră sfîrșitul veacului al XIV-lea patriarhul bisericii răsăritene, luînd știință că biserica moldovenească căzuse în cursele unui înșălător, *Tagara*, care dîndu-se drept patriarh sfințise un episcop în țară, trimise mai multe fețe bisericești să vadă cum stau lucrurile. Domnul care ocîrmuia în acest timp în Moldova, respinse amestecul lor, cea ce impinse pe patriarh a face pe stăpînul și a numi din propria lui autoritate drept mitropolit în Moldova pe un oare-care Ieremia. Acesta însă fu alungat cu rușine. ²⁾ Patriarhul trimise atunci pe mitropolitul din Mitelene ca să aducă în orînduială biserica moldovenească ³⁾; după cît se vede nici acesta n'a fost mai norocit și patriarhul vîzînd că Moldovenii nu vroesc a primi preoți streini în țara lor, numi atunci ca locoțiitor, pînă la alegerea canonică a unui mitropolit, pe un membru al clerului moldovan, protopopul Petru ⁴⁾. Moldovenii cereau ca patriarhul să recunoască legalitatea alegerii mitropolitului Iosif, care fusese sfințit de către acel din Galiția, după

¹⁾ Archiepiscopul Teophylact (1085—1107) scrie patriarhului de Constantinopole: „ce drept își însușește patriarhul de Constantinopole de a se amesteca în trebile bulgărești, cînd acest popor are biserica sa autocefală și cînd patriarhul n'au dobîndit nici un privilegiu asupra ei?” Istoria bisericii bulgărești de *M. S. Drinov* citat de Episcopul Romanului, *Melchisedek*, în *Cronica Romanului*, București, 1871, I, p. 53.

²⁾ Acta patr. Const. II, p. 223.

³⁾ Idem, p. 266.

⁴⁾ Idem, p. 241. Compară *Emile Picot et Georges Bengesco*, *Alexandre le Bon prince de Moldavie (1401—1433)* Vienne 1882. p. 50.

cît se vede din pricina unei văduvii la scaunul Ohridei ¹⁾. Ei nu vorîră să lese nimica din cererile lor, și patriarhul trebui, pentru a obține izbînda atît de mult dorită de el, a incuviința ertarea mitropolitului Iosif, pe care 'l afurisise de la început, și 'l recunoscî în însușirea lui, cu condiție ca și acesta să se supună supremației patriarhului.

Totuși aceste legături incheigate cu atîta trudă, nu țînură mult timp. Imperiul bizantin, amenințat în toate zilele mai mult de către Turci, căută un sprijin în apusul Europei. Ioan Paleologul îl ceru de la papa, care făgădui a stărui pe lîngă curțile apusene, dacă biserica răsăriteană s'ar supune autorității sale. Patriarhul consimți la această cerere și pofti pe toți ceilalți capi ai bisericii răsăritene a lua parte la sinodul de la Florența, unde era să fie desbătută această prea însemnată întrebare. Patriarhul de Ohrida, acel de Ipek (Serbia) și mitropolitul Valachiei nu dădură consimțimîntul lor. Patriarhul de Constantinople trimise în Moldova pe un călugăr grec, Damian, care stărui mult pe lîngă domnul țerii pentru a face ca biserica moldovenească să ia parte la sinod. Nu cunoaștem la ce au eșit aceste stăruințe; dar noi găsim pe acelaș Damian, reprezentînd Moldova ca mitropolit la întrunirea de la Florența. Se pare că patriarhul, reză-mîndu-se pe autoritatea nou dobîndită asupra Moldovei, trimise pe acest personagiu să represinte țara la sinod. Adevărații trimiși ai Moldovei potriviră să ajungă la Constantinople după plecarea împăratului și a patriarhului. „N'au aflat solii lui Alexandru Vodă nici pe patriarhul, nici pe împăratul la Țarigrad, ci iar se întorceau neisprăvind nimica;

¹⁾ Altă dată videm din aceeași cauză un mitropolit moldovan sfînit de Arhiepiscopul de Ipek al Serbiei. (Letop. I. p. 113). După cît se vede această împrejurare face pe *D-l Hunfalvy* (Ansprüche p. 125) să susțină că biserica Romînilor era supusă canonicște mitropolitului din Halici. Oare legăturile cu scaunul Ohridei îi erau necunoscute sau le lasă inadîns la o parte?

nu le au părut a fi cu cale; ci s'au dus la Ohrida unde, gă-sind pre episcopul de Ohrida și dând solia la dănsul, că e-rau trimiși pentru învățătura legii, luat-au de acolo și preoți și cărți sërbești de toată orânduiala bisericeii¹⁾: Ast-fel re-intră Moldova sub atîrnarea vechii sale suzerane spirituale, și curînd după aceea Turcii, punînd mîna pe Constantinopole, patriarhul acestui oraș fu impededat de la restatornicirea autorității sale asupra țerilor romine, care rămaseră sub atîrnarea canonică a Ohridei până la perderea autocefaliei sale, către sfârșitul secolului trecut, 1767. Ast-fel am văzut pe Stefan cel Mare cerînd de la acest scaun bine-cu-vîntarea mitropolitului său.

Învățatul domn al Moldovei, Dimitrie Cantemir, explică intr'un alt chip obîrșia supremației spirituale a Ohridei asupra bisericilor romine de la nordul Dunărei. El zice că mitropolia din Moldova atîrna de la începutul ei până la sinodul de la Florența, de patriarhul de la Constantinopole, dar că mitropolitul acestei țeri, împreună cu patriarhul răsăritului, rostindu-se în acest sinod pentru unirea cu biserica catolică, unire respinsă de cea mai mare parte a bisericeii ortodoxe, mitropolitul moldovan nu îndrăzni a se mai reîntoarce la scaunul său. Archiepiscopul din Efesa trimise atunci în locul său în Moldova un archidiacon, ordonîndu'i a primi sfințirea de la arhiepiscopul de Ohrida, și de atunci până la începutul veacului XVII-lea Moldovenii rămaseră sub atîrnarea Ohridei²⁾. Domnul nu face de cît a

¹⁾ Letopisiștele țerei Moldovei, de *M. Cogălniceanu* I, p. 106. nota.

²⁾ Operele principelui *Dimitrie Cantemir*, tipărite de societatea academică romină, Tom. I, *Descriptio Moldaviae*, București, 1872, p. 144. Această părere este împărtășită de către d-l *Golubinsky*, profesor la Universitatea din Moscva, în cartea sa: *Kratkii ocerc istorii pravoslavnik țirkvei Bolgarskoi, Serbskoi, Rumânskoi, ili Moldovlașskoi*, 1871, tradusă în romînește de d-l *I. Caraciov* : *Privire scurtă asupra istoriei bisericești romină-ortodoxa*, Iași, 1879.

reproduce în această espunere, conținutul unei scrisori a patriarhului bizantin, trimisă lui Vasile Lupu (1634—1654), și pe care el o dă în întregul ei. Este învederat însă că scaunul din Constantinopole, având interes a atrage din nou biserica moldovenească sub atîrnarea sa, iscodi această fabulă pentru a arăta domnului că, supunându-se patriarhului din Constantinopole, n'ar face de cît a restatornici o veche stare de lucruri care ființase în toate timpurile și care nu fusese turburată de cît în urma sinodului de la Florența de către pseudo-patriarhul Mitrofan

Că această părere nu este de cît o iscoadă se vede din însuși actele patriarhatului de Constantinopole, reproduse de noi mai sus, și care sunt cu mult mai vechi de cît sinodul de la Florența.

Să tragem acum urmările ce izvorăsc din aceste fapte.

Dacă admitem că Romîni să fi îmbrățișat creștinismul bulgăresc dincolo de Dunăre, în peninsula balcanică, atunci nu se pot explica mai multe fapte netăgăduite. Mai întâi eșirea Valachilor transdunăreni presupusă ca începută pe la 1185 trebui să se prelungească indestul de mult timp, și chiar Rösler admite că ea urmă și deveni mai numeroasă pe vremile năvălirii turcești (după 1356) ¹⁾. Însă în tot acest timp Romîni din cea parte a Dunării erau supuși autorității religioase a patriarhului de Trnowo. Cum se face atunci că îndată ce ei trec Dunărea să'i vedem întorcându-se la vechiul lor patriarh din Ohrida, care perise, pentru a zice ast-fel, pentru națiunea bulgărească în cufundarea întâiului său stat?

Apoi la Romîni din Macedonia, Tesalia și Pind, și în de-

¹⁾ Rom. Stud. p. 116. „Unter den ethnographischen Veraenderungen welche sich im Gefolge derselben (Osmanischen Machtentfaltung) vollzogen, erscheint uns keine bedeutender als der Rückgang des romaenischen Elementes auf der Halbinsel, bewirkt durch Anfsaugung und Auswanderung.“

obște la toți Românii sud-balcanici, slujba religioasă se face în limba greacă și nu în cea slavonă, precum aceasta avu loc mult timp la Românii de la nordul Dunării.

Această deosebire în limba predicării este tot atât de puțin de înțeles dacă admitem că Românii să fi revenit în Dacia din părțile centrale ale Hemului, de unde vroește să-i readucă d-l Tomaschek, și aceasta, ori-care ar fi explicația ce s'ar da prezenței limbei grecești în biserica macedonică a Românilor : sau că admitem că ei de la început să fi săvârșit slujba religioasă în această limbă, sau că să ne închipuim că patriarhia din Ohrida grecizându-se, înlătură încetul cu încetul limba bulgărească de mai înainte și o înlocui cu cea grecească.

Dacă deci Românii au trecut Dunărea înainte de data însemnată de Rösler venind din jos de Balcani, ei ar trebui să slujească sau să fi slujit cînd-va și dincoace de Dunăre în limba grecească.

Această deosebire în limba liturghiei explică și acea care se află între caracterele cu care sunt scrise ambele dialecte romîne. Acel din Macedonia întrebuințează alfabetul grecesc, pe cînd acel din Dacia se slujia până în vremile din urmă cu literile cirilice, pe care le-au părăsit apoi pentru a introduce caracterele latine. Tot din această înrîurire trebuie dedusă aflarea unui număr mult mai mare de cuvinte slavone în dialectul daco-romîn de cît în acel al Macedoniei, care este din potrivă plin de cuvinte grecești.

Până acum însă supunerea bisericii romîne către patriarhia din Ohrida, păstrîndu-se ritul bulgar la nordul Dunărei, pare a rămîne o ghicitoare nedescurcată. Pentru a o explica va trebui să ne urcăm mai sus, până la o novelă a împăratului Justinian.

Patriarhatul din Ohrida, sub forma sa bulgară, avu un traiu prea scurt, pentru a se admite că în timpul ființării sale să fi putut introduce creștinismul slavon pe rîpa stîngă

a Dunărei, cu atât mai mult că întemeierea scaunului acestei patriarhii în Ohrida cade în vremile împăratului Zimisces, care supuse prin arme Bulgaria dunăreană, în cât era chiar impededată de aşi întinde autoritatea pe malul nordic al fluviului, întru cât ţara mijlocie dintre Balcani şi Dunăre căzuse sub stăpânire duşmană.

Patriarchia din Ohrida a purtat însă în tot-d'auna titlul de patriarhie sau arhiepiscopie a *Primei Justiniane*. Aşa Arhiepiscopul din Ohrida care ia parte în 1256 la sinodul din Constantinopole, se intitulează: „smeritul monach Ioan şi cu mila lui Dumnezeu arhiepiscop al *Primei Justiniane* şi a toată Bulgaria.“¹⁾

În decursul secolului al XV-lea acest arhiepiscop poartă titlul de: arhiepiscop al Primei Justiniane, al tuturor Bulgarilor şi al Țărilor de mează-noapte“²⁾. El păstrează acest titlu şi în decursul secolului al XVI-lea: „Prin mila lui Dumnezeu arhiepiscop al Primei Justiniane şi patriarch al Bulgariei, Sârbiei, Macedoniei, Albaniei, Bosniei şi Ungro-Valahiei“³⁾. Patriarchul din Constantinopole când se îndreaptă către acel din Ohrida îl numeşte: „prea fericitul arhiepiscop al Primei Justiniane, Ohrida şi a toată Bulgaria.“

Arhiepiscopul Primei Justiniane este pomenit pentru întâiaşi dată în novela a XI-a a împăratului Justinian din anul 535, îndreptată către capul bisericii din acel oraş, a căruia aşezare era unde-va pe malurile Dunărei. Împăratul prin această lege, orândueşte căderile ei şi arată regiunile asupra cărora era să se întindă jurisdicţia acestei episcopii. Între altele el zice: „Fiind că acum, cu ajutorul lui Dumnezeu, ast-fel s'a mărit republica noastră, în cât ambele maluri ale Dunărei să fie pline de cetăţile noastre şi atât Vimina-

¹⁾ Golubinsky citat de *Melchisedec*, *Chronica Romanului*, p. 54.

²⁾ Vezi mai sus p. 84.

³⁾ *Melchisedec*, *ibid.* p. 55.

ciul cît și Recidua și Literata care sunt peste Dunăre, să fie earăși supuse autorității noastre, am găsit de cuviință etc.“ Acest loc arată că jurisdicția arhiepiscopului Primei Justiniane se întindea și pe ripa stîngă a Dunărei și că deci se aflau creștini și în aceste părți ¹⁾).

Bulgarii așezîndu-se în Moesia, puseră mîna pe arhiepiscopatul Primei Justiniane și făcură din el un scaun bulgăresc, care păstră vechiul său titlu sub noua sa stăpînire. Am arătat mai sus, că patriarhatul din Ohrida nu fință în forma sa bulgară de cît foarte puțin timp (20 sau 30 de ani) și că în acest restimp era chiar impededat de a întinde autoritatea sa pe ripa stîngă a Dunărei. Pentru a explica supunerea bisericii Romînilor sub scaunul episcopal din Ohrida, trebuie admis că această arhiepiscopie n'a făcut de cît a moșteni drepturile cele vechi pe care arhiepiscopia primei Justiniane le avea pe ripa stîngă a Dunărei, drepturi care se întinseră tot mai mult, cu propășirea puterii bulgărești asupra țărilor așezate la nordul fluviului. Cînd Bulgarii cîmpîrîseră Moesia și așezară aci un patriarh bulgar în vechiul scaun al Primei Justiniane, ei introduseră creștinismul

¹⁾ Nov. XI: „Imp. Justinianus A. Castelliano viro beatissimo, Archiepiscopo primae Justinianae: „cupientes ut primae Justinianae patriae nostrae pro tempora sacrosanctus antistes, non solum metropolitani sed etiam arhiepiscopus fiat et caeterae provinciae sub eius sint auctoritate, id est tam ipsa mediterranea Dacia quam Dacia ripensis nec non Mysia secunda, Dardania et Praevalitana provincia et secunda Macedonia et pars secundae etiam Pannoniae, quae in Bacensi est civitate.—Quum igitur in praesenti deo auctore ita nostra respublica aucta est ut utraque ripa Danubii iam nostris civitatibus frequentetur, et tam Viminacium quam Recidua et Literata, quae trans Danubium sunt, nostrae iterum ditioni subiectae sint, necessarium duximus etc.“ În timpul dominațiunei romane și a celei a Gepizilor, Dacia avea episcopi. Vezi scrisoarea papei Eugeniu către Tutund chaganul Avarilor în care îl invită a res-tatornici acele episcopii. Epist. Eugenii papae ad Tutundum Avarorum Chaganum a. 826 în *Thierry*, Attila, Paris 1855. II p. 204.

bulgar in toate regiunile supuse eparchiei sale precum și in acele ce le supuseră in urmă autorității lor, deci și asupra țărilor romine de la nordul Dunărei. Acest arhiepiscopat schimbă apoi de mai multe ori reședința sa, păstrînd însă pretutindeni autoritatea sa spirituală asupra țărilor puse sub jurisdicția sa. El se opri in sfîrșit la Ohrida, unde perdu in curînd caracterul sîu bulgăresc și o parte din neatîrnarea sa. Țările romine, care fusese supuse in timp de veacuri autorității sale, nu incetară cu toate acestea a 'i o recunoaște chiar și acum, cînd era decăzut din vechea sa strălucire.

In timpul reintemeierii puterii bulgărești la sudul Dunărei sub forma ei valacho-bulgară, țăările romine de la nordul fluviului erau căzute acuma sub alte stăpîniri, ast-fel că de astă dată statul bulgăresc s'a oprit la Dunăre. Ungurii cucerise acum Transilvania, in timp ce Moldova și Valachia sufereau stăpînirea Cumanilor. Eată pentru ce găsim că autoritatea patriarhului de Trnowo nu trece fluviul ¹⁾ și popoarele care locuiau pe ripa stîngă, de și supuse politicește la niște puteri streine, erau libere in privirea religioasă și puteau să și urmeze legăturile lor cu capul bisericei lor, care reședea tot la Ohrida.

Romîni deci n'au putut să revină din Moesia, fiind că ei nu s'au aflat nici odată acolo. Pentru a înțelege rolul lor

¹⁾ D. *Hunfalvy* (Ansprüche p. 28) admite ființarea unei Bulgarii dincoace de Dunăre in vremea întăiului stat bulgăresc; o neagă însă pentru timpul următor. Pentru a scăpa însă Transilvania, el restrînge această stăpînire a Bulgarilor pe ripa stîngă a Dunărei la părțile care invecinează gurile sale. Noi credem că d-sa are dreptate in ceea-ce privește timpul cînd a ființat această stăpînire; căci dacă statul valacho-bulgar ar fi avut supremație pe mahul stîng al Dunărei, ar trebui să găsim pe Romîni supuși patriarhului de Trnowo, cea-ce nu se vede. Cît despre restrîngerea locală a acestei stăpîniri, am văzut mai sus că ea se întindea tocmăi asupra Transilvaniei și prin părțile Tisei, unde însuși Rösler nu poate tăgădui a recunoaște cel puțin ființarea poporului bulgar. (Rom. Stud. p. 205).

dincolo de Dunăre în vremile statului Valacho-bulgar, nu este de nevoie a închipui ca ei să fi fost foarte numeroși în „Moesia“ și apoi a explica mai târziu disparerea lor din această țară, punându-i să treacă Dunărea. Cei d'intîi capi ai răscoalei erau valachi; cele d'intîi lupte pentru răsturnare aveau drept teatru muntele Haemus, patria Valachilor; elementul bulgar, care era singurul mai cultivat, sfîrși prin a predomini și statul valacho-bulgar se schimbă pe nesimțite în un stat curat bulgăresc.

Cît despre ritul bulgar care se întîlnește la Romîni de la nordul Dunărei, el a fost introdus aici în vremurile întîiului stat bulgar, care 'și întindea stăpînirea lui pînă în Pannonia. Nu este de nevoie a face pe Romîni să primească acest rit la sudul Dunărei și chiar legăturile bisericilor moldovenești și muntenesti cu scaunul arhiepiscopal din Ohrida, arată că Romîni n'au putut primi creștinismul bulgar de cît la nordul Dunărei, în țările pe care ei le ocupă și astăzi. Căci dacă Romîni ar fi venit din Moesia după veacul al XII-lea, ar trebui să asculte de patriarhul de Trnovo; dacă s'au reintors de mai jos din sudul Balcanilor după 1018, ei ar trebui să slujească în biserica lor în limba grecească ca și acei din Macedonia. A se admite însă că Romîni să fi revenit mai înainte de secolul al X-lea în Dacia, nu este de loc nimerit, intru cît violența năvălirii, care se presupune că 'i ar fi putut alunga din Dacia, stăruia încă în toată furia ei.

V

CRONICARI ȘI ISTORICI.

Se mai întîmpină împotriva aflării Romînilor în Dacia Traiană, tăcerea absolută pe care ar păzi-o asupra acestui fapt toate izvoarele veacului de mijloc.

Chiar cînd această tăcere ar fi într'adevăr, încă ea nu ar